

Prüfbericht

Untersuchte Website (URL): <http://www.bit-informationsdesign.de/botgart/index.html>

Prüfstelle: Hamburg

Prüfverfahren: BITV Kurztest

Prüfer: Thomas Mayer

Datum der Prüfung: 17. August 2004, 21:54

1. Prüfauftrag

Die Prüfung wurde in Auftrag gegeben von 'BIT Design für Barrierefreie Informationstechnik GmbH'.

Zu prüfen war die Zugänglichkeit des Webauftritts <http://www.bit-informationsdesign.de/botgart/index.html>.

Festgelegt/Vereinbart wurde:

- Die Prüfstelle wählt Seiten aus.
- 3 Seiten sind eingehend zu prüfen.
- Die direkte Zugänglichkeit programmierter Objekte wird nicht geprüft. Das Prüfergebnis gilt also ggf. nicht für den gesamten Webauftritt.
- Geprüft wird die "Normalversion" des Webauftritts. Spezielle Textversionen für Behinderte werden nicht in die Prüfung einbezogen.
- Das Ergebnis der Prüfung ist vorerst nur für die interne Verwendung durch den Auftraggeber bestimmt. Der Auftraggeber kann zu einem späteren Zeitpunkt beschliessen, das Ergebnis zu veröffentlichen. Der Auftraggeber hat sich verpflichtet, in diesem Fall die entsprechenden Vorgaben des Kurztest-Verfahrens zu beachten.
- Das Ergebnis soll in Noten dargestellt werden.

2. Prüfgegenstand

Auf Basis des Prüfauftrags wurden die folgenden Seiten vollständig geprüft:

Seite 1 (Startseite)

Titel: Botanischer Garten München-Nymphenburg

URL: <http://www.bit-informationsdesign.de/botgart/index.html>

Gespeichert am: 17. August 2004

Geprüft von: Thomas Mayer

Seite 2 (Kontakt)

Titel: Kontakt - Botanischer Garten München-Nymphenburg

URL: http://www.bit-informationsdesign.de/botgart/_dok/kontakt.html

Gespeichert am: 17. August 2004

Geprüft von: Thomas Mayer

Seite 3 (Besucherinformation)

Titel: Besucherinformation - Botanischer Garten München-Nymphenburg

URL: <http://www.bit-informationsdesign.de/botgart/info/info0.html>

Gespeichert am: 17. August 2004

Geprüft von: Thomas Mayer

Die Seiten wurden soweit möglich zum angegebenen Zeitpunkt heruntergeladen (bzw. generiert). Spätere Änderungen der geprüften Seiten waren nicht Gegenstand der Prüfung.

3. Prüfverfahren

Die Prüfung basiert auf dem Verfahren "BITV-Kurztest" des Projekts BIK - barrierefrei informieren und kommunizieren.

Eine vollständige Beschreibung des Verfahrens: http://www.bik-online.info/test/kurztest/wie_kurztest_funktioniert.php

Definition der im Test zu bearbeitenden Prüfschritte: <http://www.bitvtest.de>.

Der BITV-Test basiert auf Teil 1 der Anlage der Verordnung zur Schaffung barrierefreier Informationstechnik nach dem Behindertengleichstellungsgesetz (Barrierefreie Informationstechnik-Verordnung - BITV) vom 17. Juli 2002. Geprüft werden die dort unter Priorität 1 gefassten Anforderungen.

Die technischen Inhalte der BITV entsprechen weitgehend den Zugänglichkeitsrichtlinien für Web-Inhalte in der Version 1.0 (Web Content Accessibility Guidelines 1.0, WCAG) des World Wide Web Consortiums (W3C) vom 5. Mai 1999.

Die Anforderungen der BITV: <http://www.behindertenbeauftragter.de/gesetzgebung/behindertengleichstellungsgesetz/rechtsverordnung/rvo11bgganlageteil1>

Die englische Fassung der WCAG: <http://www.w3.org/TR/WCAG10/>

4. Prüfergebnis

Anforderungen, die als "nicht erfüllt" bewertet wurden:

(Die Anforderungen sind unterschiedlich gewichtet. Maximal 3 Punkte werden abgezogen, wenn eine Anforderung nicht erfüllt ist. Die rechte Spalte zeigt den jeweiligen Punktabzug.)

Nummer	Anforderung	Punktabzug
5. 1. 1	Tabellen mit Überschriften	3

Anforderungen, die als "teilweise erfüllt" bewertet wurden:

(Bei teilweise erfüllten Anforderungen wird der halbe Punktwert abgezogen.)

Nummer	Anforderung	Punktabzug
3. 3. 1	Stylesheets verwendet	1
14. 1. 1	Einfache Wörter	0.5

Gesamtergebnis

Ein Webaufttritt, der alle Anforderungen des BITV-Kurztests erfüllt, erreicht ein Ergebnis von 100 Punkten. Anforderungen, die nicht oder nur teilweise erfüllt sind, führen zu Punktabzügen.

Die Summe der Punktabzüge für nicht oder nur teilweise erfüllte Anforderungen beträgt 4.5 Punkte.

Für den Webaufttritt ergibt sich daraus ein Gesamtergebnis von 95.5 Punkten.

In Noten ausgedrückt entspricht dieses Gesamtergebnis der Bewertung 2 ("gut zugänglich").

Ergebnisse für einzelne Seiten:

Seite	Punkte	
Seite 1 (Startseite)	97	2
Seite 2 (Kontakt)	99	2
Seite 3 (Besucherinformation)	96	2

Für die Bewertung wurde der folgende Schlüssel zugrundegelegt:

Punktwert	Note	Bedeutung
ab 95	2	gut zugänglich
ab 85	3	eingeschränkt zugänglich
ab 75	4	schlecht zugänglich
unter 75	5	nicht zugänglich

5. Anmerkungen zu einzelnen Prüfschritten

Die folgende Tabelle zeigt Anmerkungen zu einzelnen Prüfschritten.

Die Spalte "Bewertung" enthält die zusammenfassende Bewertung des Prüfschritts. Die Bedeutung der Zeichen:

+	Anforderung ist erfüllt
o	Anforderung ist teilweise erfüllt
-	Anforderung ist nicht erfüllt
leeres Feld	Anforderung ist nicht anwendbar

Nr.	Prüfschritt	Bewertung	Anmerkung
1. 1. 1	Alternativtexte für Bedienelemente	+	
1. 1. 2	Alternativtexte für Grafiken und Bilder	+	Seite 1: Statt ALT (für Kurzbeschreibung) und TITLE (für Erläuterung) könnten die Informationen auch im ALT zusammengefasst werden.
1. 1. 3	Leere Alt-Attribute für Layoutgrafiken	+	
1. 1. 4	Alternativtexte für Objekte		
1. 2. 1	Textlinks für serverseitige Imagemaps		
1. 3. 1	Audiodeskription für Videos		
1. 4. 1	Videos mit Untertiteln		
2. 1. 1	Auch ohne Farben nutzbar	+	
2. 2. 1	Grafiken vor wechselndem Hintergrund erkennbar	+	
2. 2. 2	Helligkeitskontraste von Grafiken ausreichend	+	

3. 1. 1	Verzicht auf Schriftgrafiken	+	
3. 2. 1	Valides HTML	+	
3. 3. 1	Stylesheets verwendet	o	Stylesheets werden nur zur Textgestaltung eingesetzt
3. 4. 1	Schriftgröße variabel	+	
3. 4. 2	Bei geringer Bildschirmauflösung lesbar	+	
3. 5. 1	HTML-Strukturelemente für Überschriften	+	
3. 6. 1	HTML-Strukturelemente für Listen	+	Betrifft die vertikale Navigation. Die horizontale Navigation im Kopfbereich der Seite könnte ebenfalls als Liste ausgezeichnet werden (siehe: http://css.maxdesign.com.au/listamatic/horizontal01.htm)
3. 7. 1	HTML-Strukturelemente für Zitate		
4. 1. 1	Sprachwechsel ausgezeichnet	+	Seite 1: Beispiel: "last not least"
5. 1. 1	Tabellen mit Überschriften	-	Seite 1: teilweise erfüllt / Datentabelle "geöffnet, aktuell...". Hier wäre eine Darstellung als Liste semantisch korrekt Seite 3: Betrifft Tabelle "Öffnungszeiten"
5. 2. 1	Zuordnung von Zellen in mehrstufigen Tabellen		
5. 3. 1	Layouttabellen linearisierbar	+	
5. 4. 1	Kein Tabellenmarkup für Layouttabellen	+	
6. 1. 1	Auch ohne Stylesheets nutzbar	+	
6. 2. 1	Frames verweisen auf HTML-Dateien		
6. 3. 1	Auch ohne Skripte nutzbar	+	Seite 2: Verweis: "zurück zum Kontakformular" (nach abschicken des Formulars) funktioniert nicht
6. 5. 1	Auch ohne Frames nutzbar		
7. 1. 1	Verzicht auf Flackern	+	
7. 2. 1	Verzicht auf Blinken	+	
7. 3. 1	Verzicht auf bewegte Inhalte	+	
7. 4. 1	Verzicht auf Auto-Aktualisierung	+	
7. 5. 1	Verzicht auf Weiterleitung	+	
8. 1. 1	Zugängliche Alternativen für programmierte Objekte		
9. 1. 1	Verzicht auf serverseitige Imagemaps	+	
9. 2. 1	Auch ohne Maus nutzbar	+	

9. 3. 1	Geräteunabhängige Eventhandler	+	
10. 1. 1	Verzicht auf Pop-Ups, neue Fenster angekündigt	+	
10. 2. 1	Beschriftung von Formularfeldern richtig angeordnet	+	
11. 1. 1	W3C-Technologien verwendet?	+	
11. 2. 1	Verzicht auf veraltete Elemente	+	
11. 4. 1	Seiten für alle (keine Textversion)	+	
12. 1. 1	Frames mit Titel und Name		
12. 2. 1	Aufbau der Frames verständlich		
12. 3. 1	Inhalt gegliedert	+	
12. 4. 1	Label mit Formularelementen verknüpft	+	
13. 1. 1	Eindeutige Linktexte	+	
13. 2. 1	Sinnvolle Dokumenttitel	+	
13. 3. 1	Sitemap oder ähnliche Orientierungshilfe		Entwicklungsversion
13. 4. 1	Navigation einheitlich	+	
13. 4. 2	Position im Webaufttritt klar	+	
14. 1. 1	Einfache Wörter	o	Seite 1: Einige Fachbegriffe (z.B. "Arboretum") müssten erläutert werden
14. 1. 2	Einfache Sätze	+	